

ลักษณะที่ดีและลักษณะที่บกพร่องของงานวิจัยเชิงปริมาณ ที่เป็นปริยุฎาณิพนธ์ (วิทยานิพนธ์)

ดร.บุญชม ศรีสะอาด*

จากประสบการณ์ในการศึกษา พิจารณา และควบคุมปริยุฎาณิพนธ์ (วิทยานิพนธ์) พบว่างานวิจัยเชิงปริมาณมีส่วนบกพร่องจำนวนมาก จึงเห็นว่าถ้าจำแนกในรายละเอียดของส่วนต่าง ๆ ระบุถึงลักษณะที่ดีควบคู่ไปกับลักษณะที่บกพร่อง ก็จะช่วยให้บัณฑิตนักศึกษาที่จะทำปริยุฎาณิพนธ์ (วิทยานิพนธ์) ได้ปรับปรุงโครงการวิจัย เค้าโครงและรายงานการวิจัยของตนได้ดียิ่งขึ้น โดยหลีกเลี่ยงไม่ให้เกิดลักษณะที่บกพร่อง สร้างลักษณะที่ดี ลักษณะที่ดีและลักษณะที่บกพร่องที่ได้ประมวลมาจากปริยุฎาณิพนธ์ที่เป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ มีดังนี้

ลักษณะที่ดีและลักษณะที่บกพร่องของงานวิจัยเชิงปริมาณที่เป็นปริยุฎาณิพนธ์ (วิทยานิพนธ์)

ด้านที่พิจารณา	ลักษณะที่ดี	ลักษณะที่บกพร่อง
1. หัวข้อวิจัย (ชื่อเรื่องวิจัย)	<ol style="list-style-type: none">1. มีความชัดเจน อ่านเข้าใจง่าย ไม่คลุมเครือ2. ชี้ถึงขอบข่ายของปัญหาที่วิจัย3. ไม่ใช่คำฟุ่มเฟือย4. ไม่เขียนในรูปคำถาม5. ไม่เขียนในรูปคำสรุปของการวิจัย6. ไม่ใช่ตัวย่อ	<ol style="list-style-type: none">1. คลุมเครือ ไม่ชัดเจน2. ไม่ทราบขอบข่ายของปัญหาที่วิจัย3. ใช้คำฟุ่มเฟือย4. เขียนในรูปของคำถาม5. เขียนในรูปคำสรุปของการวิจัย6. ใช้ตัวย่อในชื่อเรื่อง
2. ภูมิหลังหรือความเป็นมา	<ol style="list-style-type: none">1. กล่าวถึงปัญหาชัดเจนผู้อ่านทราบเจตนาในการวิจัย2. เหตุผลในการวิจัยชัดเจน และเป็นเหตุผลที่สำคัญ	<ol style="list-style-type: none">1. เขียนไม่ชัดเจนว่าปัญหาการวิจัย คืออะไร2. ผู้อ่านไม่ทราบเหตุผลในการวิจัย หรือเหตุผลในการวิจัยที่ระบุไว้ไม่ใช่เหตุผลที่สำคัญ

ตาราง (ต่อ)

ด้านที่พิจารณา	ลักษณะที่ดี	ลักษณะที่บกพร่อง
	3. มีรากฐานทางทฤษฎี และผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง 4. ใช้ภาษาชัดเจน 5. ไม่นำข้อความของคนอื่น ๆ มาเรียงต่อ ๆ กันไปโดยตลอด แต่จะมีกรอบความคิดของตนเอง และมีคำกล่าว ข้อสรุป ข้อเท็จจริง ผลการวิจัยของรู้ในเรื่องนั้น ประกอบเพื่อให้สาระมีน้ำหนัก มีความถูกต้อง	3. ขาดทฤษฎี แนวความคิดที่อยู่เบื้องหลัง และขาดรากฐานจากผลวิจัยที่เกี่ยวข้อง 4. ใช้ภาษาคลุมเครือ ไม่ต่อเนื่องผู้อ่านสับสน 5. นำเอาข้อความของคนอื่น ๆ มาเขียนเรียงต่อ ๆ กันไป บางครั้งก็ไม่สอดคล้องกับสาระที่ต้องการ เป็นเรื่องที่ล้าสมัยบางครั้งก็กล่าวตามสามัญสำนึกที่ผิดพลาด
3. จุดมุ่งหมายของการวิจัย	ระบุจุดมุ่งหมายของการวิจัยชัดเจนและครอบคลุม	ระบุจุดมุ่งหมายของการวิจัยไม่ชัดเจนและไม่ครอบคลุม
4. ขอบเขตการวิจัย	กำหนดขอบเขตปัญหาการวิจัยอย่างชัดเจน (ระบุเกี่ยวกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง ตัวแปร ฯลฯ)	ระบุขอบเขตของการวิจัยไม่ชัดเจน
5. นิยามศัพท์เฉพาะ	1. ให้นิยามตัวแปรและศัพท์เฉพาะที่จำเป็นเพื่อให้ผู้อ่านเข้าใจได้ตรงกัน 2. ไม่ให้นิยามคำที่ไม่จำเป็น 3. กรณีที่ให้นิยามตามที่พบในตำรา พจนานุกรม วารสาร ฯลฯ มีการอ้างอิงแหล่งที่มาของนิยามนั้น	1. ให้นิยามตัวแปรและศัพท์เฉพาะอย่างไม่ชัดเจน 2. ให้นิยามคำที่ไม่จำเป็นต้องให้นิยาม 3. ยกนิยามของคนอื่นมาโดยไม่ระบุแหล่งอ้างอิงและไม่พิมพ์ภาษาอังกฤษที่ตรงกับ

ตาราง (ต่อ)

ด้านที่พิจารณา	ลักษณะที่ดี	ลักษณะที่บกพร่อง
		ศัพท์นั้น
6. ความสำคัญของการวิจัย	เขียนความสำคัญของการวิจัยไว้ชัดเจน ความสำคัญของการวิจัยที่ระบุไว้อยู่ในขอบเขตของการวิจัยเรื่องนั้น	เขียนความสำคัญของการวิจัยไม่ชัดเจน บางครั้งก็เขียนความสำคัญของการวิจัยไว้เกินขอบเขตของการวิจัยเรื่องนั้น
7. การออกแบบวิจัย	ออกแบบวิจัยรัดกุม เลือกตัวแปรเหมาะสม	ออกแบบวิจัยไม่รัดกุม ไม่ได้เลือกตัวแปรตามหลักเหตุผลไม่สามารถอธิบายได้ว่าทำไมจึงเลือกศึกษาตัวแปรเหล่านั้น
8. สมมุติฐานในการวิจัย (ถ้ามี)	<ol style="list-style-type: none"> กำหนดสมมุติฐานในการวิจัยชัดเจน และตอบสนองจุดมุ่งหมายของการวิจัย สมมุติฐานในการวิจัยที่กำหนดไว้สร้างจากหลักของเหตุผล มีรากฐานมาจากทฤษฎี แนวความคิดที่ได้ศึกษาค้นคว้ามาอย่างดี และจากผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง เป็นสมมุติฐานที่สามารถทดสอบได้ การวิจัยครั้งนั้นจะทดสอบสมมุติฐานดังกล่าว 	<ol style="list-style-type: none"> สมมุติฐานในการวิจัยไม่ชัดเจน กำหนดสมมุติฐานในการวิจัยจากสามัญสำนึก ไม่สามารถอธิบายเหตุผลได้ว่าทำไมจึงกำหนดสมมุติฐานเช่นนั้น ไม่สามารถทดสอบได้
9. ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	1. คัดสรรเรื่องที่เกี่ยวข้องตรงกับเรื่องวิจัย สวมควรอย่างยิ่งในการนำมาเสนออย่างเพียงพอเรื่องไม่เกี่ยวข้องก็ไม่นำมากล่าว	1. ระบุทฤษฎี แนวความคิด และผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องน้อยมาก โดยที่มีเรื่องที่เกี่ยวข้องสามารถค้นคว้าและนำมาใช้ประโยชน์ได้มาก

ตาราง (ต่อ)

ด้านที่พิจารณา	ลักษณะที่ดี	ลักษณะที่บกพร่อง
	2. เรียงลำดับการเสนอหัวข้อเรื่องอย่างเหมาะสม 3. กล่าวถึงพัฒนาการของหลักเหตุผล หรือทฤษฎีที่เป็นกรอบ (Theoretical frame Work) อ้างอิงมายังปัญหาที่จะวิจัย 4. ภาษาที่เขียนเข้าใจง่ายเชื่อมโยงกันไปตามลำดับโดยตลอด	2. การเสนอหัวข้อเรื่องไม่เป็นระบบที่ดี บางครั้งนำเอาเรื่องและผลการวิจัยที่ไม่เกี่ยวข้องมาไว้ 3. นิยมลอกต่อกันมาจากรายงานวิจัยของคนอื่น โดยไม่ศึกษาจากต้นตอจริงจึงมักพบว่าอ้างอิงผิดพลาด 4. ภาษาเขียนไม่ชัดเจนขาดการเชื่อมโยงในสาระที่เสมอ
10. วิธีดำเนินการ	1. กำหนดวิธีวิจัยที่เหมาะสมรอบคอบรัดกุม 2. อธิบายวิธีดำเนินการอย่างละเอียดชัดเจนเป็นไปตามลำดับที่เหมาะสม 3. กล่าวถึงประชากรของการวิจัยอย่างชัดเจน (กรณีศึกษาประชากรหรือ เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างแล้วสรุปอ้างอิงไปยังประชากร) และแสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตัวแปรอิสระที่มุ่งศึกษา เช่น จำแนกตามเพศ วุฒิ เป็นต้น	1. วิธีวิจัยไม่รัดกุม 2. อธิบายวิธีดำเนินการไม่ชัดเจน ลำดับสาระวกวนไม่เหมาะสม 3. ไม่ระบุประชากรหรือกลุ่มตัวอย่างให้ชัดเจน จำแนกตามตัวแปรอิสระที่มุ่งศึกษา (กรณีศึกษาประชากรหรือ เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง)

ตาราง (ต่อ)

ด้านที่พิจารณา	ลักษณะที่ดี	ลักษณะที่บกพร่อง
	<p>4. อธิบายกระบวนการในการเลือกสมาชิกกลุ่มตัวอย่างโดยละเอียด ผู้อ่านเข้าใจชัดเจนถึงวิธีการที่ปฏิบัติ โดยมีสมาชิกกลุ่มตัวอย่างที่เพียงพอและวิธีการเลือกสมาชิกกลุ่มตัวอย่าง เป็นวิธีที่เหมาะสม</p> <p>5. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นมาตรฐานมีความเที่ยงตรง (Validity) สูง มีความเชื่อมั่น (Reliability) สูง มีวิธีการตรวจให้คะแนนที่เป็นมาตรฐาน (กรณีที่เป็นแบบตรวจให้คะแนน) กรณีที่สร้างเครื่องมือเองได้อธิบายวิธีการสร้างเครื่องมือประเภทนั้นอย่างชัดเจน (ระบุ วิธีการกำหนดจำนวนข้อ ลักษณะเครื่องมือตัวอย่าง การพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ การทดลองใช้ การตรวจสอบคุณภาพและตรวจให้คะแนน (ถ้ามี) ฯลฯ)</p>	<p>4. กระบวนการในการเลือกสมาชิกกลุ่มตัวอย่างไม่ชัดเจน สมาชิกกลุ่มตัวอย่างที่จะเก็บรวบรวมข้อมูลมีจำนวนไม่เพียงพอที่จะเป็นตัวแทนที่ดีของประชากร วิธีการเลือกไม่เหมาะสม</p> <p>5. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลไม่เป็นมาตรฐานขาดความเที่ยงตรงขาดความเชื่อมั่น หรือมีความเชื่อมั่นต่ำตรวจให้คะแนนผิดพลาดกรณีสร้างเครื่องมือเอง ไม่ทราบว่ามีการสร้าง เช่นไร หรืออธิบายวิธีสร้างที่ไม่ชัดเจนหรือวิธีสร้างไม่เหมาะสม หรือหลายประการดังกล่าว ประกอบกัน</p>
11. การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผล	1. การบันทึกข้อมูลด้วยความระมัดระวังมีการตรวจทานไม่ให้ผิดพลาด	1. มีความผิดพลาดในการบันทึกข้อมูลที่เข้าวิเคราะห์ไม่ได้ตรวจทานให้ถี่ถ้วน

ตาราง (ต่อ)

ด้านที่พิจารณา	ลักษณะที่ดี	ลักษณะที่บกพร่อง
	2. วิเคราะห์ด้วยวิธีการทางสถิติที่เหมาะสมใช้สูตรถูกต้อง การเปิดตารางต่าง ๆ ทำได้ถูกต้อง 3. แปลผลได้ถูกต้อง ใช้ภาษารัดกุม	2. ข้อมูลฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติที่ใช้วิเคราะห์ หรือใช้สถิติที่ไม่เหมาะสมกับข้อมูล 3. แปลผลผิด ใช้ภาษารัดกุม
12. การเขียนรายงาน	1. ใช้ภาษาชัดเจน รัดกุมเขียนถูกต้องตามแบบฟอร์มที่เป็นที่ยอมรับ 2. มีความคงเส้นคงวาตลอดที่รายงาน	1. ใช้ภาษาไม่ชัดเจน เขียนไม่ถูกต้องตามแบบฟอร์ม และมักพิมพ์ผิดมาก 2. ขาดความคงเส้นคงวา
13. การอภิปรายผล	1. อภิปรายได้เหมาะสมแสดงถึงการค้นคว้ามาก ผู้วิจัยมีความรอบรู้	1. อภิปรายไม่รัดกุม อ้างเหตุผลไม่เหมาะสม